

Перед лицом войны в Украине
и за Украину

**Голос
за примат разума**

Рабочая группа
Общий Дом Европа
Общества имени К. Ф. ф. Вайцзеккера
Германия, Австрия, Швейцария

Перед лицом войны в Украине и за Украину, силы образов и слов, интересов различных групп, страданий и преступлений на войне, предсказуемых и пока еще непредсказуемых последствий: Голос за примат разума.

01 мая 2022 года

Юстус Франц – Генерал Харальд Куят – Д-р Бруно Редекер – Проф. Д-р Хорст Тельчик

Перед лицом войны в Украине и за Украину,

силы образов и слов, интересов различных групп, страданий и преступлений во время войны, предсказуемых и непредвиденных последствий, Голос за примат разума – от имени: **Карл Фридрих фон Вайцзеккер**

- принимая во внимание оружейно-технологическое развитие современной эпохи относительно обязательства «ликвидация института войны»: «Не ликвидация конфликтов, а ликвидация определенного способа их решения является неизбежным миром в техническом мире».
- «С давних пор я придерживался мнения, что все политические, экономические, экологические проблемы нашего настоящего и будущего, в основном, могли бы быть решены при совместном применении разума».

Чтобы огни в Европе не погасли навсегда...

Обеспеченный ядерный потенциал второго удара, внес, по-видимому, существенный вклад в предотвращение новой «Большой войны» — **до настоящего времени**. Но этот «баланс страха» крайне нестабилен. Техника, находящаяся в постоянном развитии, не может дать никаких гарантий ни от технических сбоев, ни от эскалации региональных конфликтов, ни от распространения ядерного оружия и технологий, ни от ошибок, ни от человеческого безумия¹, наконец, ни от искушения, в молчаливо предполагаемом согласии на эквивалентность применяемого оружия, которое использовалось или будет использоваться, в конечном итоге, пойти на риск применения тактического ядерного оружия.

«Горячая» война вернулась в Европу вместе с войной в Украине и за Украину. Но война не может и не должна заменить политику; политика **прямым образом обязана** использовать все возможности, чтобы не допустить сползания войны в Украине и за Украину в третью «Большую войну» или движения в этом направлении, но довести ее до конца в понимании Клаузевица и создать жизнеспособную основу для урегулирования различных интересов на условиях мира. **Время торопит!**

Временные горизонты

- А) Долгосрочные: ликвидация института войны²
Б) Среднесрочная перспектива: предотвращение войн
С) Краткосрочная: гуманизация

К пункту С:

Термин **не имеет здесь** статуса своего обычного употребления, как он используется, например, в соглашениях Красного Креста и в процессе развития международного права. Гуманизация в данном случае означает прежде всего, доведение войн до конца, такого конца, который в понимании примата политики Клаузевица уже присущ их началу, таким образом, чтобы этот конец не стал «повивальной бабкой» новой войны — например: что окончание войны в Украине и за Украину не породит новую войну, не приведёт к созданию нового Версаля.

К пункту В:

Дilemma сегодняшней ситуации в том, что прошлое Европы отражает возможное будущее Европы, возможно, **такое** будущее: постоянная борьба за национальные интересы и территориальные сферы влияния, постоянная опасность скатывания к очередной «Большой войне». Сегодня для предотвращения войн требуется **всеобъемлющая архитектура безопасности, начиная с Общего Дома Европа**. Без России Европа «остается там, где мы были после Первой мировой войны — в окопах». (Губерт Зайпель)

К пункту А:

Ликвидация института войны: это означает **не** ликвидация конфликтов, как ф. Вайцзеккер снова и снова подчеркивает, а «ликвидация определенного способа их решения», «это

1) Меморандум „В кризисах нашего времени“, 2015, стр. 2

2) Этика современности, основные размышления Обществ Карла Фридриха ф. Вайцзеккера

является неизбежным миром в техническом мире», именно потому, что «современные технологии могут превратить войну в полную катастрофу». Ликвидация института войны имеет ввиду задачу исключить войну как признанный способ решения конфликтов — задача, *невыполнение которой в конечном итоге приведет к тщетности всякой заботы о человечестве и любых усилий по сохранению творения, как на ранних этапах, так и в последствии.*

Контекст

А), В) и С) показательным образом переплетаются между собой в ткани глобальных зон напряженности и кризисов – таких как энергетический кризис, чрезмерная эксплуатация природных ресурсов, изменение климата, терроризм, потоки беженцев по всему миру, до сих пор неразрешенный финансовый кризис и т.д. и т.п. – в сочетании с новым качеством конфликта Восток-Запад (Китай-США) и локальными очагами конфликтов, такими как Ближний Восток, Тайвань, Южно-Китайское море и т.д. В связи с этим возрастает потребность в разуме политических действий, в конечном итоге, потребность в волеизъявлении применять разум в политических действиях, которые, в конечном итоге осуществляются в дебрях "непредсказуемости последствий" (Ханна Арендт), в которых однажды начатые процессы не могут быть обращены вспять.³

Однако непредсказуемость последствий не освобождает нас от усилий «совместного применения разума» (ф. Вайцзеккер), как необратимость однажды начатых процессов не освобождает от обязанности упреждающего восприятия политических действий. Скорее, оба момента требуют способности предвидения, чтобы проложить и следовать по пути, на котором краткосрочные действия делают возможными среднесрочные и долгосрочные действия, а не препятствуют им и не предотвращают их – в отношении России, Украины и Европы, например: действия, способные возродить или инициировать и стабилизировать то доверие, которое было предпосылкой и основой успеха переговоров по "Парижской хартии для новой Европы", а не проиграть это доверие.

Но еще в 2015 году Михаил Горбачев настоятельно предупреждал: «Мы находимся на перепутье в отношениях между Америкой и Россией. На карту поставлено доверие, над созданием которого мы так усердно работали». *Сегодня это доверие утрачено, по крайней мере, в значительной степени.*

Первая задача

Война в Украине и за Украину вернула в общественное сознание первую задачу политического действия: **ликвидацию института войны** как признанного способа разрешения конфликтов, предотвращение войн **на пути к этой цели и, наконец, что не менее важно, к их гуманизации**, в смысле доведения ведущихся войн до конца в понимании Клаузевица – если у нас хватит мужества продумать последствия всегда возможного сползания войны к более или менее широкому применению систем ядерного оружия.

- Первая задача является не достаточным, а **необходимым условием с приоритетом** по отношению ко всем дальнейшим задачам политического действия во имя будущего гуманного общества или гуманных обществ, в которых связи и отношения между людьми, по выражению Мориса Мерло-Понти, «зависят, несомненно, от правовых отношений, но также и от форм работы, от способа любить, жить и умирать», и от ответов на еще не разрешенные вопросы, такие как «война и мир», «бедность и богатство, человек и природа, демократия и мировая политика». (К.Ф. ф. Вайцзеккер)
- Первая задача по отношению к другим задачам означает не «или-или», а одновременность «как ..., так и», в практическом действии в зависимости от направленности и осознания «переднего и заднего плана». Мужество продумывать последствия всегда возможного сползания войны к более или менее широкому применению систем ядерного оружия не может в конечном счете отрицать это понимание: *невыполнение первой задачи делает тщетными всякую заботу о человечестве и каждые усилия по сохранению творения, как на ранних этапах, так и в последствии.*

Мы повторяем

Обеспеченный ядерный потенциал второго удара, по-видимому, внес существенный вклад в

3) Будущее политики, основные размышления Обществ Карла Фридриха ф. Вайцзеккера

предотвращение новой «Большой войны» — ***до настоящего времени***. Но этот «баланс страха» крайне нестабилен. Техника, находящаяся в постоянном развитии, не может дать никаких гарантий ни от технических сбоев, ни от эскалации региональных конфликтов, ни от распространения ядерного оружия и технологий, ни от ошибок, ни от человеческого безумия⁴, наконец, ни от искушения, в молчаливо предполагаемом согласии на эквивалентность применяемого оружия, которое использовалось или будет использоваться, в конечном итоге, пойти на риск применения тактического ядерного оружия.

«Горячая» война вернулась в Европу вместе с войной в Украине и за Украину. Кризисные времена требуют, как никакое другое время, вербальной сдержанности или «разоружения», а для функциональности более разумных переговоров — проявления, по крайней мере, **экзистенциального доверия**. Война не может и не должна заменять политику; политика **прямым образом обязана** использовать все возможности, чтобы не допустить сползания войны в Украине и за Украину в третью «Большую войну» или движения в этом направлении, но довести ее до конца в понимании Клаузевица и создать жизнеспособную основу для урегулирования различных интересов на условиях мира. **Время торопит!**

01 мая 2022 г.

Юстус Франц – Генераль Харальд Күят – Д-р Бруно Редекер – Проф. Д-р Хорст Тельчик

4) Меморандум „В кризисах нашего времени“, 2015, стр. 2